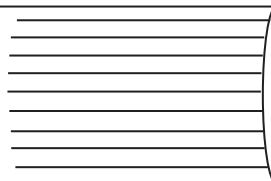


**КРИТИКА. РЕЦЕНЗИИ.
БИБЛИОГРАФИЯ**



**Рецензия на сборник научных статей
«Русистика и компаративистика»
(Гл. ред. М.Б. Лоскутникова.
М.: МГПУ, 2016. Вып. 11. 196 с.)**

Рецензируемый сборник — результат научного сотрудничества МГПУ и Литовского эдукологического университета. Его название говорит об освещении различных вопросов и актуальных проблем в гуманитарной науке. По тематике это научное издание разделено на две части: лингвистическую и литературоведческую, которые представляют собой равную научную ценность в филологии. В книге несколько разделов: «Лингвистика», «Литературоведение», «Школа молодого исследователя», «Актуальное интервью», «Рецензии».

Раздел «Лингвистика» объединяет работы, в которых очевидна актуальность проблем, рассмотренных исследователями.

Статья *Н. Авиной* (Вильнюс) «Речевой этикет билингов в межъязыковой коммуникации (на материале электронных писем)» посвящена анализу изменений в речевом этикете. Именно в коммуникативной среде Интернета наиболее очевидны изменения речевого этикета, так как данная среда способствует «появлению новых форм существования языка и соответственно новых стереотипов речевого поведения» (с. 11). Исследование лингвокультурной коммуникации на основе диалога языков необходимо для решения проблем развития культур в современном мире.

Статья *М.В. Захаровой* (Москва) посвящена явлению «языковой игры в историческом, психолингвистическом и диахронном аспектах» (с. 46). Исследование связей языковой игры и русского литературного языка в различные периоды определяет более глубокое понимание произведений писателей, живущих в ту или иную эпоху, что открывает новые перспективы в изучении индивидуального стиля этих писателей.

Н.М. Девятова (Москва) рассматривает специфику наречий с приставкой *по-*, уделяя внимание проблеме соотношения наречий и притяжательных прилагательных на примере наречий, связанных с существительными-зоонимами. Анализируя сравнительную семантику наречий, которые встречаются в текстах

русской литературы, автор приходит к выводу, что образ-зооним соотносится с определенным эталоном поведения человека, сформированным в русской языковой культуре, и это обусловлено культурой народа и его традициями.

М. Бирней (Вильнюс) обращается к роли интертекста в появлении концепта *вода* в творчестве Бунина, подчеркивая, что переключка этого концепта у русского писателя с архетипическими и мифопоэтическими образами «становится тем механизмом интертекстуального характера, который определяет в авторской картине мира смысловое наполнение концептуальной структуры “вода”» (с. 68). Значимо наблюдение автора статьи о концептуальной связи воды и вечности, соотносимой с душой, характерной именно для мировоззрения Бунина.

Т.В. Белошапкина (Москва) в исследовании «Понимание дискурса в рамках когнитивно-дискурсивной парадигмы лингвистического знания» выделяет две точки зрения на эту проблему. Первая сопряжена «с динамичностью и процессуальностью дискурса», вторая — с изучением дискурса «как совокупности многих отдельных текстов» (с. 21). Последняя характерна для отечественного направления когнитивной лингвистики. Т.В. Белошапкина считает, что существует как «интровертное понимание, связанное с изучением дискурса у определенного этноса, так и экстравертное понимание <...> дискурса через его социокультурные особенности» (с. 30).

И.Д. Михайлова (Москва) анализирует концепцию «Словаря радикалоидов современного русского языка» и его структуру. Сравнивая существующие профильные словари, автор акцентирует внимание на том, что данный справочник облегчает иностранцам возможность «освоить лексический минимум», а носителям языка помогает «глубже проникнуть в словообразовательную структуру исконно русского» (с. 55).

Раздел «Литературоведение» включает в себя работы, посвященные изучению произведений Л.Н. Толстого, И.С. Тургенева, И.А. Гончарова и Ф.М. Достоевского.

Е.Ю. Полтавец (Москва) раскрывает тему охотничьего мифа в произведениях Л.Н. Толстого. Охота рассматривается как способ самоутверждения толстовских героев-охотников, а эпизоды охоты, связанные с любовной линией сюжета, помещены писателем в мифологический контекст. Расстановка персонажей в повести «Казачьи» соотносится с особенностями романа «Пионерья» Ф. Купера, а возникающая тема оленя уходит своими корнями в миф об Актеоне и Артемиде и в «Махабхарату». Анализ, осуществленный Е.Ю. Полтавец, открывает перспективы для более глубокого изучения темы охоты, ее мифологических источников в мировой культуре.

В исследовании *М.Б. Лоскутниковой* (Москва) «Образы “дворянского гнезда” в знаковой системе романа И.С. Тургенева “Отцы и дети”» анализируется символический образ, ставший одним «из важнейших ценностных ориентиров» писателя (с. 99) и заложенный Тургеневым в сюжетобразующий фундамент романа. Понятие «семья» символически развивается в идее «гнездо» на примере трех «дворянских гнезд»: Кирсановых, Одинцовой и Базаровых. Во взаимоотношениях отцов и сыновей писатель подчеркивает «гордость Отцов за своих Детей и неустанную тревогу за них» — в этом, по Тургеневу, «основа и смысл самой жизни» (с. 104).

Т.С. Карпачева (Москва) в статье «О возможном влиянии трактата Ч. Беккарии “О преступлениях и наказаниях” на образный строй и идейно-тематическое содержание романа Ф.М. Достоевского “Преступление и наказание”» делает предположение, что писатель не мог не обратить внимания на книгу итальянского ученого, переведенную на русский язык в 1803 г., и отмечает отголосок философских вопросов, поставленных в трактате Ч. Беккарии, в романе Достоевского.

В рубрике «Школа молодых исследователей» представлены результаты научных работ, осуществленных в рамках инновационной площадки МГПУ «Литературное наследие России».

В статье *А.Р. Дамирбековой* «Ольфакторный код в прозе И.С. Тургенева 1850-х гг.» внимание уделено поэтике запахов в повестях писателя. В работе *Ю.Ю. Гребеницкова* «Образы дворянских гнезд в романах И.А. Гончарова “Обрыв” и И.С. Тургенева “Дворянское гнездо”» рассматривается восприятие семьи и родного дома Борисом Райским и Федором Лаврецким, подчеркнута сходство в чувствах героев, обретающих покой и тишину жизни во время возвращения домой. Публикация «Райский как читатель в романе И.А. Гончарова “Обрыв”» *Д.С. Медведевой* посвящена образу Райского как читателя и как романиста одновременно. Герой и писатель «пишут» роман вместе. Метафора «книга жизни» становится в романах Гончарова «руководством для читателя, пробуждая его к житнетворчеству» (с. 145). *В.В. Кортаева* в работе «Лес в структуре художественного пространства в романе И.А. Гончарова “Обрыв”» обращается к образу леса, отмечая его связь с топосами рощи, сада, обрыва, что соотносится с национальной ментальностью. *А.А. Семкина* в статье «Женские образы в романе И.А. Гончарова “Обрыв” и “фаустовский сюжет”» рассматривает связь романа Гончарова с творчеством Гете через «сюжетную модель, в которой важен “фаустовский” тип героя» (с. 154). *Е.В. Баев* исследует особенности употребления темпоральной лексики в романах И.А. Гончарова «Обломов» и «Обрыв», выявляя закономерности в употреблении лексем «секунда», «минута», «час».

Раздел «Актуальное интервью» знакомит читателей с *О. Чинбаяром*, президентом Союза переводчиков Монголии, представляет его взгляд на проблемы перевода на монгольский язык не только русской классики, но и произведений современных писателей России.

В рубрике «Рецензии» *С.А. Джанумов* (Москва) рассказывает о книге «Функционально-структуральный метод П.Г. Богатырева в современных исследованиях фольклора» (сб. ст. и материалов / отв. ред.: С.П. Сорокина, Л.В. Фадеева. М.: ГИИ, 2015. 456 с.), а *Е.С. Ярыгина* представляет учебник Е.Г. Борисовой и Е.Ю. Геймбух «Стилистика и литературное редактирование» (М.: Юрайт, 2016. 275 с.).

Материалы, вошедшие в сборник «Русистика и компаративистика», свидетельствуют о серьезной научной работе, затрагивающей актуальные проблемы филологии, имеющей важное значение для развития современной гуманитарной науки в целом.