

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

Русистика и компаративистика: Сборник научных статей. Вып. VII: В 2 кн. Кн. 2: Литературоведение / Отв. ред. М.Б. Лоскутникова. М.: МГПУ, 2012. 168 с.

Рецензируемый сборник научных статей «Русистика и компаративистика» является уже 7-м по счету выпуском, представляющим результаты совместных усилий русистов двух образовательных центров — Московского городского педагогического университета и Литовского эдукологического университета. Помимо представителей этих двух организаций к участию в сборнике были привлечены научные силы других вузов двух стран. Данное издание продолжает серию, истоки которой уходят в начало 2000-х годов. С того времени каждый год поочередно на базе обозначенных выше вузов Москвы и Вильнюса выходит очередной том исследований. Серия уже получила положительные отзывы в печати¹. Следовательно, выходящие издания можно обозначить как принципиально перспективные, которые позволяют понять уровень развития современной русистики и компаративистики, обозначить новые направления и новые подходы к изучению литературы в целом.

Удачным следует признать расположение статей по разделам: «Вопросы теории компаративистики» (две статьи); «Вопросы поэтики и эстетики» (семь статей); «Вопросы мифопоэтики» (две статьи); «Писатель о писателе» (одна статья); «Рецензии» (две рецензии). Разделам предшествует короткое вступление «Вместо введения», в котором представлены принципы формирования сборника, дана краткая характеристика работ. Завершается издание информационно-справочным разделом «Коротко об авторах» с информацией о научном статусе каждого автора, его месте работы, сфере профессиональных интересов и электронном адресе, причем дан и английский перевод имени и фамилии автора.

В расположении разделов наглядно реализована структура книги: от теории к аналитическим материалам. В теоретической части помещены работы специалистов в области теории литературы и компаративистики *А.Я. Эсалнек* и *М.Б. Лоскутниковой*, удачно коррелирующие друг с другом, поскольку первая статья касается

¹ См.: *Николаев П.А.* Русистика и компаративистика. Вып. 1 // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 9. Филология. 2007. № 4. С. 166–169; *Киселева И.А.* Русистика и компаративистика. Вып. 5 // Вестник Московского государственного открытого университета. Серия «Русская филология». 2012. № 1. С. 112–113.

теоретических аспектов современной компаративистики, а вторая углубляется в историю вопроса: это анализ теории и практики компаративистики в наследии В.М. Жирмунского.

Статьи в историко-литературных разделах расположены по принципу хронологического восхождения, и в своем анализе мы будем придерживаться этой последовательности.

Статья *Т.А. Алпатовой* обращена к проблемам русско-английских связей и посвящена «воспроизведению» отдельных элементов поэмы А. Поупа «Виндзорский лес» в «Письмах русского путешественника» Н.М. Карамзина, причем автор прослеживает разнотипность этого «воспроизведения» — от игры с «чужим словом», раскрытия концепций садово-паркового искусства XVIII столетия до «работы» с читательским восприятием, что в итоге формирует новую повествовательную стратегию карамзинской прозы. Т.А. Алпатова исходит из положения, что в век Просвещения «метаморфоза как специфическое проявление синкретизма мифологического сознания», определявшая и оформлявшая «самую сущность античного космоса» (с. 39), в значительной степени рационализируется, становится частью нравственных «уроков». Особенно это очевидно в текстах Карамзина, для которого религиозно-нравственные проблемы выходят на первый план. Особый интерес представляет работа *М. Романенковой* «Сатирические традиции русской комедии в перспективе имперской идеологии. Комедия “Встрѣча вновь назначеннаго доводцы (Эпизодъ изъ польскаго мятежа 1863 года)”», поскольку она вводит в научный обиход затерянную на страницах регионального издания анонимную пьесу, включающую аллюзии на комедию Н.В. Гоголя «Ревизор», причем в утрированно политизированном аспекте.

Мысль о творческом взаимодействии художественных поэтических миров А.С. Пушкина и И.С. Тургенева стала основой статьи *Т.Г. Дубининой*. Но думается, что автор преувеличивает значение тургеневско-пушкинского диалога, осуществляемого в поэтических произведениях Тургенева, ибо особенности поэтического мировосприятия Тургенева можно и должно рассматривать также в русле полемики с романтической традицией в целом, в том числе русской, что, конечно, расширит диапазон возможных переключек и соответствий. В ракурсе исследования генезиса русского классического романа в работе *И.А. Беляевой* рассмотрены проблемы русской фаустианы. Сквозь эту призму выявлены особенности образной системы романа «Преступление и наказание», а Раскольников трактуется как первый «русский Фауст», хотя, несомненно, черты фаустианства могли бы быть выявлены и у некоторых его литературных предшественников, что опять-таки придало бы размышлениям автора более масштабный характер. Однако статьи, выводы которых не могут быть признаны

окончательными, не свидетельствуют о редакторской недоработке, а, напротив, пробуждают интерес к содержательной стороне подготовленного сборника и желание дискутировать в научной прессе.

Типологический характер переключки в символическом мотивном аспекте творчества Мандельштама и Малларме устанавливает *Я.С. Линкова* в статье, озаглавленной «“Друг друга отражают зеркала”»: О.Э Мандельштам — русский С. Малларме?». Яркая статья *Г. Михайловой* (может быть, излишне перегруженная ультрасовременной терминологией, что затрудняет чтение и понимание, и поэтому несколько выбивающаяся из общего ряда научных текстов) обращена к шекспировскому тезаурусу в творчестве А.А. Ахматовой и раскрывает «гамлетовско-офелиевские» реминисценции в ее раннем творчестве и цикле «Полночные стихи». Можно с уверенностью ждать продолжения размышлений автора в следующих публикациях, когда она в «офелиевском ракурсе» разберет, например, стихотворение «срединного» этапа ахматовского творчества — «Когда погребают эпоху...». В статье *А.И. Смирновой* и ее аспирантки *А.В. Макаровой* на материале рассказов В.Г. Распутина и Б.П. Екимова (как писателей неопочвеннического направления в современной прозе) рассмотрены особенности проблематики и поэтики русской новеллистики конца XX в. в плане соотношения концепции человека и жанровой парадигмы произведения.

К рассмотрению вопросов мифопоэтики обратились *Е.Ю. Полтавец* и *А.В. Громова*. Первая исследовательница под углом экзегетики рассмотрела рассказ Л.Н. Толстого «Хозяин и работник», привлекая к анализу и другие тексты писателя, в том числе и его религиозные сочинения. В статье проводится мысль не о буквальной, а о духовной экзегетике творчества писателя. Мифологический подтекст романа А.М. Ремизова «Крестовые сестры» продемонстрирован в статье *А.В. Громовой*, последовательно рассмотревшей античные, библейские и новозаветные аллюзии в снах Маракулина (Прометей, пророк Иезекииль, Иоанн Креститель, новый Христос). Нам, однако, не хватило в использованной автором литературе опоры на одну из ранних статей о творчестве Ремизова, где уже поднималась означенная тема, хотя, конечно, и не был употреблен термин «мифопоэтика». Мы имеем в виду статью *Г.И. Чулкова* «Сны в подполье», которую он готовил для издания С.А. Венгерова «Русская литература XX века», но опубликовал только в 1922 г. Вообще нам кажется, что современные ученые почему-то склонны игнорировать критику, появляющуюся одновременно с публикацией произведений писателей. А там сохраняется много ценного, хотя справедливости ради стоит сказать, что та же Громова упоминает о провинциальном издании (Одесса) 1913 г. — книге *А.В. Рыстенко* «Заметки о сочинениях Алексея Ремизова».

В разделе «Писатель о писателе» представлена статья *С.А. Джанумова*, проанализировавшего отношение А.И. Герцена к творчеству Н.В. Гоголя. Автор работы сосредоточился на острых, порой прогностических замечаниях русского изгнанника, внимательно вглядывавшегося в творчество великого соотечественника.

В раздел «Рецензии» помещены отклики *С.А. Мартьяновой* на учебное пособие И.А. Беляевой «Генезис русского классического романа (“Божественная Комедия” Данте и “Фауст” Гете как истоки жанра)» в двух частях (М., 2011) и *А.И. Иваницкого* на монографию Т.А. Алпатовой «Проза Н.М. Карамзина: поэтика повествования» (М., 2012). Мартьяновой удалось прочертить магистральные линии развития мысли в работе Беляевой, сделать акцент на тех местах, которые могут быть очень полезны студенту при освоении курса истории русской литературы XIX в. В частности, исследовательница напомнила о диссертации С.П. Шевырева, посвященной «Божественной комедии» Данте: она, по всей видимости, была известна студенту Гончарову, которому молодой профессор читал лекции в Московском университете. И это не могло не отозваться «дантовским кодом» в гончаровской романистике. А.И. Иваницкий рассмотрел проблемную организацию рецензируемого текста, сосредоточившись на полноценном освещении влияния атмосферы екатерининского времени на творчество Карамзина. Хотелось бы, правда, пожелать, чтобы рецензенты указывали не только позитивные аспекты избираемых для отзыва работ, но и выявляли те «болевы точки», которые у авторов разработаны, возможно, недостаточно основательно. Это являлось бы реальным подспорьем для дальнейших исследований ученых.

В целом все структурные составляющие литературоведческой книги «Русистика и компаративистика» отвечают требованиям, которые можно предъявить к исследованиям со статусом «научное издание». При этом особо хочется подчеркнуть культуру подготовки текстов к печати: унификацию сносок, точное соблюдение всех требуемых к оформлению норм, наличие аннотаций и ключевых слов на русском и английском языках, а также оглавления на английском языке. Несомненно, все это позволяет расценить данный сборник научных статей как необходимый современной филологической науке труд.

М.В. Михайлова, Е.В. Толкачева

Сведения об авторах: *Михайлова Мария Викторовна*, докт. филол. наук, профессор кафедры истории русской литературы XX века филол. ф-та МГУ имени М.В. Ломоносова, академик РАЕН. E-mail: mary1701@mail.ru; *Толкачева Елена Владимировна*, соискатель кафедры истории русской литературы XX века филол. ф-та МГУ имени М.В. Ломоносова. E-mail: editor2002@mail.ru